



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-49733 פלוני נ' אלמונית ואח'

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד גלידר איגור

נגד

משיבים 1. אלמונית

2. רו"ח א'

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופט בן ציון ברגר) ב-תלה"מ 18-01-10900 מיום 15.1.2020 (להלן: "**ההחלטה קמא**"), במסגרתה נדחתה בקשת המבקש לבטל את מינוי המומחה (משיב 2) ומינוי מומחה אחר במקומו, וכן סעדים נוספים כפי שיפורט להלן.

5

רקע בקליפת אגוז וההחלטה קמא

2. הצדדים בני זוג אשר נישאו זה לזו בשנת 2010 ויחסיהם עלו על שרטון באמצע שנת 2015. בראשית שנת 2018 הוגשה התובענה קמא, לאיזון המשאבים בין הצדדים (מתנהלות תביעות נוספות בעניינם של הצדדים).

3. לצורך עריכת חוות דעת בתחום איזון המשאבים מונה משיב 2, רו"ח א' (להלן: "**רו"ח א'**"), כמומחה להכנת חוות הדעת הנדרשת, בהחלטת השופט קמא מיום 21.1.2019.

4. בהמשך, הורחב מינויו של רו"ח א' להערכת המוניטין של הבעל כחלק מנושא איזון המשאבים.

5. לאחר שהתקבלו חוות הדעת וניתנה לצדדים אפשרות לשלוח שאלות הבהרה, הוגשה על ידי המבקש (כאן) בתיק קמא מיום 26.12.2019 בקשה להחלפת מינויו של רו"ח א' במומחה אחר, מתן הוראות למזכירות לאור עובדות שהתגלו, יידוע סגני הנשיא של בתי המשפט לענייני משפחה וכן הנהלת בתי המשפט, וכל זאת מהטעם שלאחר בירור שערך הסתבר כי רישיונו של רו"ח א' הותלה מסיבה שלא שילם את האגרה עבור חברותו במועצת רואי החשבון.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-49733 פלוני נ' אלמונית ואח'

6. השופט קמא ביקש וקיבל את תגובת המשיבה 1 (כאן) ורו"ח א' לבקשה קמא. 1
7. בתגובת המשיבה 1 נטען כי בקשת המבקש יועדה להתיש אותה (בהיותה חולה במחלה קשה ובמצב כלכלי רע) ונובעת אך מהעובדה כי לא מצאו חן בעיני המבקש מסקנות המומחה בחוות דעתו לעניין הערכת שווי המוניטין של המבקש, ועל כן מבקש הוא לפסול את המומחה. היא השאירה את ההכרעה בבקשה לשיקול דעת בית משפט קמא. 2
8. בתגובתו הראשונה של רו"ח א' מיום 27.12.19 נטען כי על פי חוק רואי חשבון, תשט"ו-1955 (להלן: "**חוק רואי חשבון**") רשאי רו"ח, שאינו עוסק בביקורת ספרי חשבונות, להודיע למועצה שאינו מעוניין לשלם את האגרה בעד השנה שבו אינו עוסק כרו"ח (ס' 5(א) לחוק רואי חשבון). במקרה זה רישיונו מותלה וניתן לחידוש עם תשלום האגרה. **בעניין זה יש להבחין שאין מדובר ברו"ח שהושעה או שרישיונו בוטל.** 3
9. בתגובתו המשלימה שהוגשה ביום 7.1.2020, טען רו"ח א' כי הינו רו"ח מאז 1997. כן נטען כי במועד הגשת הבקשה קמא רישיונו של מר א' כרו"ח הותלה מאחר שהוא אינו עוסק בביקורת ספרי חשבונות במסגרת החברה שהקים לעריכת איזוני משאבים. יחד עם זאת במועד הגשת תגובתו המשלימה רישיונו חזר להיות פעיל וצורף אישור של מזכירת מועצת רואי החשבון שרישיונו של רו"ח א' חזר להיות פעיל ביום 6.1.2020. 4
10. חלקה האופרטיבי של החלטת בית המשפט קמא מיום 15.1.2020 הוא כדלקמן: 5
"כך או כך, הבקשה שבפני אינה רלוונטית ועל כן היא נדחית לגופה.
בשולי הדברים אעיר מבלי להרחיב בסוגיה זו שאין הכרח שמומחה לאיזון משאבים יהיה רו"ח אלא הוא יכול להיות אקטואר או כלכלן או בעל מקצוע דומה שיש לו הניסיון הנדרש לערוך חוות דעת בתחום איזון המשאבים.
כאמור מעת שרישיונו של [...] כרו"ח פעיל אין עוד מקום לדיון בבקשה ואני דוחה את הבקשה". 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29

טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

11. בבקשת רשות הערעור דנן, טען המבקש כי ההחלטה קמא שגויה במספר מישורים: 1
א. בהחלטת מינוי המומחה (מיום 21.1.19) מינה בית המשפט קמא את רו"ח א' אך מאחר שלא היה רשאי לכנות את עצמו בתואר "רו"ח" באותה תקופה, הרי שמינוי זה לא צלח ועל בית המשפט קמא היה לבטל החלטתו שכן היא הייתה בלתי אפשרית. 2



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-49733 פלוני נ' אלמונית ואח'

- 1 ב. בהחלטה קמא מיום 26.12.19 עת הורה בית המשפט קמא למומחה להציג רישיון
- 2 רו"ח בתוקף, והתברר כי למומחה לא קיים רישיון בתוקף, התעלם בית המשפט
- 3 קמא מהחלטתו שלו, לא דן במשמעויותיה ו"דילג" מעליה כאילו לא ניתנה.
- 4 ג. בהחלטתו קמא נושא בקשת רשות הערעור דנן, התעלם בית משפט קמא מטענה
- 5 מרכזית של המבקש, והיא כי לפי סעיף 6 לחוק רואי חשבון, מי שרישיונו הותלה,
- 6 אינו רואה חשבון. על בית המשפט קמא להתייחס לטענתו זו של המבקש במסגרת
- 7 ההחלטה קמא, בהיותה מהותית וממוקדת בסעיף חוק.
- 8 ד. לנוכח השתלשלות העניינים כמתואר בבקשה דנן, אין כל אפשרות להבטיח את
- 9 עבודתו התקינה של המומחה, המבקש לא סומך על המומחה עת נתפס בקלקלתו,
- 10 וכן קשה לצפות כי המומחה יתייחס אל המבקש ללא משוא פנים ובשוויון הנפש
- 11 הנדרש לביצוע עבודתו. על כן לא ניתן עוד לסמוך על המומחה בתור זרועו הארוכה
- 12 של בית המשפט ויש לבטל המינוי.
- 13 ה. על בית משפט קמא הייתה החובה לעדכן את הנהלת בתי המשפט בדבר העדר
- 14 רישיונו של המומחה, משני טעמים - גם אם השופט קמא עצמו סבר כי אין בהעדר
- 15 רישיון בתוקף מאום, עדיין קיימת חובה לאפשר לכל שופט אחר שמינה את רו"ח
- 16 א' כמומחה לשקול את המידע, וכן להנהלה עצמה קמה הזכות והחובה לדעת כי
- 17 רו"ח א' לא עמד בדרישות החוק לעניין בעל רישיון רו"ח.

18

19

דיון והכרעה

- 20 12. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא (לרבות תגובת משיבה 1
- 21 והמומחה) שוכנעתי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי
- 22 על-פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984.
- 23 להלן אנמק החלטתי.
- 24 13. לא מצאתי כי נפלה כל טעות בהחלטה קמא. חרף טענות המבקש כי המומחה שמונה לא
- 25 היה בעל רישיון ראיית חשבון בתוקף בעת מינויו. משחידש המומחה את רישיונו (ראו
- 26 אישור מלשכת רואי החשבון מיום 6.1.2020 שצורף לתגובת המומחה מיום 7.1.2020 בתיק
- 27 קמא), למעשה התרפא הפגם עליו הצביע המבקש בבקשתו קמא.
- 28 14. לא זו אף זו, לא מצאתי ממש בערעור וזאת לנוכח העובדה כי גם אם היה מקבל בית
- 29 המשפט קמא את טענות המבקש, היה יכול מניה וביה למנות את רו"ח א' כמומחה בתיק
- 30 קמא בשנית (והפעם עם רישיון רו"ח בתוקף), וזאת מאחר שהוא כבר מכיר את החומר
- 31 והיה חוסך הרבה זמן וכסף לצדדים וכן חסכון משמעותי בזמן שיפוטי. נזכיר כי ב"כ



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-49733 פלוני נ' אלמונית ואח'

- 1 המשיבה בתגובתו בתיק קמא נימק את התנגדותו לבקשה קמא בין היתר מאחר שטען כי
2 המבקש מנסה "למרוח זמן", דבר שאין המשיבה יכולה להסכים איתו מאחר שהיא חולה
3 במחלה קשה ובמצב כלכלי רע.
- 4 עוד ציין המומחה בתגובתו מיום 7.1.2020 מספר נקודות שיכולות לשפוך אור ועליהן כדאי
5 לשים דגש:
- 6 א. ויכוח ניטש בין מועצת רו"ח לבין רואי חשבון רבים, שאינם עוסקים בביקורת
7 מאזנים ודוחות רווח והפסד או בהגשת דוחות לרשויות המס, אשר טוענים כי חוק
8 רואי החשבון פוטר למעשה את מי שאינו עוסק בראיית חשבון כהגדרתה בחוק,
9 מתשלום אגרה למועצת רו"ח.
- 10 ב. רו"ח א' לא מבצע פעולות ראיית חשבון כהגדרתה בחוק, כאשר נותן חוות דעת
11 לבית המשפט ולבתי הדין הרבניים, ועל כן לא שילם את האגרה הנדרשת למועצת
12 ראיית חשבון. אולם על מנת להדוף את הטענה הטכנית במהותה, חידש את רישיון
13 רואה החשבון בראשית חודש ינואר 2020.
- 14 ג. ב"כ המבקש, עו"ד גלידר, היה צד לתיקים בהם מונה רו"ח א' בעבר ומעולם לא
15 ערער על מקצועיות רו"ח א'. אף בתיק קמא כבר הגיש רו"ח א' חוות דעת אחת,
16 אולם רק כעת, לאחר הערכת שווי המוניטין של המבקש, מצא לנכון עו"ד גלידר
17 לקרוא תיגר על עצם מינויו של רו"ח א'.
- 18 סבורני כי דבריו של רו"ח א' מדברים בעד עצמם ובכל מקרה, משסיפק הסברים מפורטים
19 לטרוניית המבקש ואף פעל לחידוש רישיונו כך שריפא את הפגם עליו הצביע המבקש – לא
20 מצאתי ממש בבקשת רשות הערעור.
- 21 16. לא זו אף זו, צדק השופט קמא עת ציין בהחלטתו נושא בקשת רשות הערעור דנן, כי "אין
22 הכרח שמומחה לאיזון משאבים יהיה רו"ח אלא הוא יכול להיות אקטואר או כלכלן או
23 בעל מקצוע דומה שיש לו הניסיון הנדרש לערוך חוות דעת בתחום איזון המשאבים". אין
24 ספק שרו"ח א', על ניסיונו, השכלתו ומקצועיותו, עונה על הדרישות לשם עריכת חוות
25 הדעת המבוקשת, אף אם איננו מחזיק בפועל ברישיון בתוקף – וקל וחומר כאשר רישיונו
26 חודש כאמור.
- 27 17. כאן המקום להעיר כי ראוי שהמומחה, עם מינויו, היה מבהיר לבית המשפט כי איננו בעל
28 רישיון רו"ח עדכני. אולם משתוקן מחדל זה ורישיונו שב וחודש, צריכות להסתתם טענות
29 המבקש.
- 30 18. לעניין חששו של המבקש, כי בנסיבות אלו המומחה יתייחס אל המבקש במשוא פנים לנוכח
31 הבקשה קמא, וכי לא ניתן עוד לסמוך על המומחה בתור זרועו הארוכה של בית המשפט –



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-01-49733 פלוני נ' אלמונית ואח'

1 נזכיר את שנאמר בפסיקה לא אחת, כי חזקה על מומחה שמינה בית המשפט, כי ימלא את
2 תפקידו נאמנה ובמקצועיות ראויה. ככל שישבור המבקש בעתיד כי נוהג עימו המומחה
3 במשוא או פנים או תוך נקמנות אישית, תהא פתוחה בפניו הדלת להגיש בקשה מנומקת
4 ומבוססת לבית משפט קמא אשר יבחן את טענותיו ויכריע בה.

סוף דבר

6 19. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.
7 20. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

8

9 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

10

11

12 ניתנה היום, כ"ה טבת תש"פ, 22 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

13

חננאל שרעבי, שופט

14

15